

Ställt till:
Hovrätten för Västra Sverige
Box 40
401 20 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2024-03-12
MÅLNR: T 6697-20
AKTBIL: 127

Inges till:
Göteborgs tingsrätt
Avdelning 4
404 83 Göteborg

Per e-post:
avdelning4tgg@dom.se

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Brännö Bys Samfällighetsförening, org.nr. 717906-1473, Husviksvägen, 430 85 Brännö, nedan kallat Samfällighetsföreningen

Ombud: advokaterna Lars Gahnström och Christofer Wilpart,
Wistrand Advokatbyrå Göteborg KB, Box 11920, 404 39 Göteborg

MOTPART

Ingemar Törnqvist, pers.nr. 500314-5157, Galterövägen 74, 430 85 Brännö

Ombud: advokaten Bengt Tarre,
Swedbergs Advokatbyrå HB, Viktoriagatan 16, 411 25 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom meddelad den 20 februari 2024 i mål T 6697-20

SAKEN

Avflyttning från båtplatser m.m. inom samfälligheterna Göteborg Brännö S:2, s:6 och s:7.

Som ombud för Samfällighetsföreningen får vi härmed överklaga Göteborgs tingsrätts dom meddelad den 20 februari 2024 i mål T 6697-20 och ansöka om prövningstillstånd enligt nedan.

1 YRKANDEN

- 1.1 Samfällighetsföreningen yrkar att hovrätten - med ändring av tingsrättens dom -
- (i) förpliktar Ingemar Törnqvist att genast avflytta från båtplatser och bortforsla sin egendom (inkluderat bryggdel, dvs. den södra delen av bryggan) belägen inom samfälligheterna Göteborg Brännö s:2, s:6 och s:7.,
 - (ii) befriar Samfällighetsföreningen från skyldighet att betala ersättning till Ingemar Törnqvist för Ingemar Törnqvists rättegångskostnader, samt
 - (iii) förpliktar Ingemar Törnqvist att ersätta Samfällighetsföreningen för rättegångskostnader, vid tingsrätten med däri yrkat belopp och i hovrätten med belopp som kommer att anges senare.

2 GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE

- 2.1 Samfällighetsföreningen åberopar vad som anförts vid tingsrätten till stöd för att Samfällighetsföreningens yrkande ska bifallas och att tingsrättens dom således ska ändras. I övrigt önskar Samfällighetsföreningen anföra följande.

3 UTVECKLING AV ÖVERKLAGANDET

- 3.1 Detta mål rör ett muntligt avtal om s.k. annan (allmän) nyttjanderätt till båtplatser. Parternas avtal har varit ytterst begränsat och enbart innefattat en rätt för Ingemar Törnqvist att nyttja båtplatser inom samfälligheterna Göteborg Brännö s:2, s:6 och s:7. Någon ytterligare avtalsreglering har aldrig funnits mellan parterna; varken vid avtalets ingående eller vid senare tillfällen. Parterna har således aldrig reglerat frågor såsom avtalstid, former för uppsägning eller dylikt. Detta gäller såväl vid avtalets ingående som i tid därefter.
- 3.2 Tvisteföremålet som sådant kan framstå som begränsat men utgången av detta mål är av synnerlig betydelse för Samfällighetsföreningen. Båtplatserna ligger på ön Brännö i Göteborgs skärgård. Den enda möjligheten att ta sig till Brännö är med båt; antingen privat sådan eller genom kollektivtrafik. Kollektivtrafiken till Brännö är dessvärre bristfällig på grund av infrastrukturen på ön då nuvarande färjeläge är kraftigt påverkat av varierande väderförhållanden. Vid dåligt väder såsom kraftig blåst, vilket exempelvis förelåg så sent som för ett par veckor sedan, är förhållandena så dåliga att kollektivtrafikbåtarna inte kan lägga till vid befintligt färjeläge. Vid sådana tillfällen blir Brännö praktiskt taget avskuret från omvärlden vilket ställer till stora problem för öns befolkning. Det kan till och med vara så illa att enda möjligheten att komma till eller från ön är genom helikoptertransport vilket skapar betydande risker vid exempelvis sjukdomssituationer.

Behovet av en nytt och förbättrat färjeläge för kollektiv- och godstrafik är således stort för hela Brännös befolkning vilket lett till att Göteborgs stad avser att anlägga ett sådant på den i målet aktuella platsen varför Samfällighetsföreningen utarrenderat marken till Göteborgs stad genom ett långvarigt arrendeavtal. De i målet aktuella båtplatserna är dock belägna på så sätt att de hindrar det tilltänkta nya färjeläget på ön.

- 3.3 Den ovan redogjorda för bakomliggande förklaring till uppsägningen är av betydande vikt för förståelsen av Samfällighetsföreningens vidtagna åtgärder.
- 3.4 Samfällighetsföreningen har således varit angelägna att om att friställa området för det tilltänkta nya färjeläget. I syfte att vinna tid och undvika en tvist parterna emellan, dvs. precis en sådan tvist som nu föreligger, har Samfällighetsföreningen fört diskussioner med Ingemar Törnqvist om en frivillig uppgörelse kan träffas varigenom Ingemar Törnqvist istället kan nyttja andra båtplatser på ön istället för de i målet aktuella. Samfällighetsföreningen har således försökt diskutera en eventuell lösning med Ingemar Törnqvist på frivillig basis och det tåls att poängteras att det inte funnits någon annan anledning för Samfällighetsföreningen att förslå alternativ båtplats till Ingemar Törnqvist än för att slippa säga upp avtalet och initiera en eventuell rättsprocess.
- 3.5 Såsom tingsrätten konstaterar i sin dom har parterna nämligen inte träffat något avtal om former för uppsägning när upplåtelsen inleddes och nyttjanderättsformen som sådan innefattar inte några krav på en uppsägning såsom att beaktansvärda skäl eller dylikt ska föreligga för att en uppsägning ska vara giltig. Det enda rättsliga kravet som Samfällighetsföreningen haft att beakta är att avtalet sagts upp till visst datum där skälig tid mellan uppsägnings- och avflyttningstidpunkterna förelegat. Annorlunda uttryckt har Samfällighetsföreningen kunnat säga upp avtalet av vilken anledning som helst så länge skälig tid beaktats. Detta bakomliggande förhållande är av central betydelse vid tolkningen av de förslag som Samfällighetsföreningen lämnat Ingemar Törnqvist som tingsrätten till synes helt förbisett eller inte beaktat i domskälen.
- 3.6 Det går vidare att ställa sig frågan varför Samfällighetsföreningen annars skulle initiera diskussioner om alternativa båtplatser när Samfällighetsföreningen kunnat säga upp avtalen. Den enda anledningen är att slippa ett uppsägningsförfarande och en efterföljande rättsprocess.
- 3.7 Ingemar Törnqvist har dock påstått att det skulle finnas en överenskommelse mellan parterna om att han ska avflytta först när han erbjudits en ersättningsbrygga för två båtplatser strax utanför den planerade utfyllnaden i området Rödsten, men att han inte fått något sådant erbjudande varför han inte är skyldig att avflytta. Tingsrätten har på ett sätt som Samfällighetsföreningen finner betydligt bristfälligt kommit fram till att en sådan överenskommelse faktiskt föreligger mellan parterna.

- 3.8 Det kan initialt noteras att det är oklart, såväl sett till vad Ingemar Törnqvist gjort gällande i tingsrätten som i tingsrättens dom, om hur den påstådda överenskommelsen faktiskt ser ut och vad i detalj för avtal som påstås föreligga mellan parterna.
- 3.9 Det ska vidare noteras att det inte framgår någonstans i den bevisning som Ingemar Törnqvist åberopat att en överenskommelse finns mellan parterna om att Ingemar Törnqvist har rätt att nyttja de aktuella båtplatserna tills ha erbjudits alternativa båtplatser.

3.10 Det kan särskilt noteras följande avseende den bevisning tingsrätten hänvisar till:

- a) Protokoll från Samfällighetsföreningens årsstämma den 22 mars 2014**
Av stämmoprotokollet noteras det endast att stämman lämnar ett medgivande till att två båtplatser ska erbjudas Ingemar Törnqvist vid en eventuell ny brygga.

Det står således ingenting om att man träffat någon överenskommelse om en förändring av det befintliga avtalet parterna emellan, att Ingemar Törnqvist skulle ha en ovillkorad rätt till de befintliga båtplatserna tills ett erbjudande lämnats, att ett sådant erbjudande måste framställas för att uppsägning av det befintliga avtalet ska kunna ske eller dylikt.

- b) Länsstyrelsens beslut av den 19 maj 2014**
Länsstyrelsen uppger i sitt beslut att det ankommer på Samfällighetsföreningen att säkerställa att inga enskilda intressen skadas till följd av de i beslutet tilltänkta åtgärderna. Länsstyrelsen hänvisar vidare till att det *"inkom även uppgift om att ersättning av brygga med två bryggplatser, som utlovats i enlighet med ett särskilt avtal mellan Ingemar Törnqvist och Er [Samfällighetsföreningen], inte avses att uppföras på avtalad plats."*

Likt vad som anges ovan under avsnitt a) står det ingenting om att man träffat någon överenskommelse om en förändring av det befintliga avtalet parterna emellan eller dylikt. Det enda som anges är att det inkommit en uppgift till Länsstyrelsen om ett löfte om ersättningsbrygga. Det framgår således ingenting om att parterna skulle vara överens om att Ingemar Törnqvist har rätt att nyttja båtplatserna tills alternativa bryggplatser erbjudits eller att parterna kommit överens om villkor för att uppsägning ska godkännas.

- c) Bilaga 2 till protokoll fört vid informationsmöte den 25 november 2017**
Det enda som anges är en skrivelse om att Ingemar Törnqvist får 2 nya bryggplatser på flytbryggan.

d) **E-postmeddelande den 6 mars 2018 från Tim Borg till Ingemar Törnqvist**

Av e-postmeddelandet framgår att Tim Borg uppgett följande till Ingemar Törnqvist: *“Vi garanterar dig 2 nya båtplatser utan kostnad vid den nya flytbryggan i Rödsten under förutsättning att årsmötet säger ok till arrendeavtalet med Trafikkontoret och att du avflyttar från dina 2 befintliga platser utan anspråk på någon ersättning när den nya bryggan är klar. Garantin är avstämd och godkänd av Dag Eklund.”*

Inte heller här står det någonting om att parterna träffat en överenskommelse om att Ingemar Törnqvist har rätt att behålla de i målet aktuella båtplatserna tills han erbjudits två nya sådana vid flytbryggan i Rödsten. Det enda som kan anses framgå av e-postmeddelandet är att Ingemar Törnqvist har rätt till två båtplatser om han frivilligt och utan anspråk på ersättning avflyttar de i målet aktuella båtplatserna när den nya bryggan står klar.

- 3.11 Ingemar Törnqvist har emellertid konsekvent avböjt alla förslag som framställts från Samfällighetsföreningens sida om en frivillig uppgörelse. Det får framhållas att Ingemar Törnqvist inte lagt fram någon som helst bevisning som visar att han skulle ha accepterat något av erbjudandena från Samfällighetsföreningens sida. Det är först efter att Samfällighetsföreningen väckt talan som påståendet kommer om att en sådan överenskommelse finns. Men det har inte åberopats någon bevisning om att Ingemar Törnqvist accepterat något erbjudande och det bestrids att något erbjudande från Samfällighetsföreningen har accepterats av Ingemar Törnqvist.
- 3.12 Det är således tydligt att tingsrättens bedömning är felaktig. Det finns ingen bevisning i målet som styrker påståendet om att man träffat en överenskommelse om att en överenskommelse träffats mellan parterna om att Ingemar Törnqvist har rätt att nyttja båtplatserna tills han erbjudits alternativa sådana och än mindre att man kommit överens om att avtalet ska ändras på så sätt att det inte kan sägas upp förrän ett sådant erbjudande framställts.
- 3.13 **Sammantaget om ovan**
- 3.14 Ingemar Törnqvist har åberopat bevisning som möjligen kan anses visa att Samfällighetsföreningen lämnat förslag till Ingemar Törnqvist om frivilliga uppgörelser i syfte att undvika uppsägning och efterföljande tvist. Ingen bevisning har åberopats eller visar att Ingemar Törnqvist accepterat något sådant förslag eller att parterna har ingått någon form av avtal om detta. Vad som är särskilt viktigt att notera att det inte finns någon bevisning åberopad som talar för att parterna skulle träffat överenskommelse om att Ingemar Törnqvist har rätt att nyttja de i målet aktuella båtplatserna tills alternativ båtplats erbjudits och att han således inte skulle vara skyldig att avflytta förrän sådant erbjudande framställts.

Enligt Samfällighetsföreningen är det således tydligt att Ingemar Törnqvist inte har visat att en sådan överenskommelse som påstås faktiskt förelegat mellan parterna och att tingsrättens bevisvärdering är tydligt felaktig.

4 TINGSRÄTTEN HAR INTE PRÖVAT HELA MÅLET

- 4.1 I tillägg till vad som anförts ovan framgår det inte av tingsrättens domskäl att tingsrätten överhuvudtaget beaktat vad Samfällighetsföreningen anført om de rättsliga följderna av den påstådda överenskommelsen medför vid uppsägning. Det noteras att tingsrätten inte heller tillfullo, under avsnittet grunder och utveckling av talan i domen, redogjort för Samfällighetsföreningens talan.
- 4.2 Samfällighetsföreningen har, vid ett flertal tillfällen (bl.a. i yttrande till tingsrätten av den 2 november 2023), redogjort för att eventuellt avtalsbrott i fråga om den påstådda skyldigheten att erbjuda ersättningsplats, inte medför att uppsägningen ska ogillas. Istället – om ett sådant avtalsbrott skulle föreligga – skulle möjligen ett skadeståndsansvar kunna aktualiseras men uppsägningen som sådan har ändå effekten att nyttjanderätten upphör i enlighet med uppsägningen. Samfällighetsföreningens grund och utveckling av talan i denna del återfinns inte redogjord för i domen vilket är anmärkningsvärt.
- 4.3 Såsom Samfällighetsföreningen påpekat, vilket även tingsrätten tagit fasta på, rör tvisten en s.k. annan (allmän) nyttjanderätt. De olika nyttjanderättsformerna i jordabalken har olika typer av regleringar för vad som gäller vid uppsägning. Exempelvis innefattar 12 kap. JB ett direkt besittningsskydd för en bostadshyresgäst som innebär att en uppsägning utan giltigt skäl resulterar i att bostadshyresgästen får bo kvar och hyresavtalet alltså löper vidare. Samma kapitel reglering om ett lokalhyresavtal innefattar istället ett s.k. indirekt besittningsskydd som innebär att en uppsägning utan giltigt skäl kan medföra skadeståndsskyldighet för hyresvärderna men avtalet upphör – oavsett om skälet är giltigt eller ej – i enlighet med uppsägningen. Bestämmelserna om annan (allmän) nyttjanderätt innehåller inga regleringar om att det skulle föreligga någonting som motsvarar ett direkt besittningsskydd för nyttjanderättshavaren. Tvärtom är krävs det inte ens att den som upplåter nyttjanderätten har något skäl (av någon form eller viss nivå) för att säga upp ett avtal.
- 4.4 Det effekt som möjligheten skulle kunna aktualiseras, om den påstådda överenskommelsen föreligger mellan parterna, vilket bestrids, är att Samfällighetsföreningen genom att inte erbjuda en alternativ båtplats gjort sin skyldig till ett avtalsbrott. Effekten av ett sådant avtalsbrott skulle som redogjort för möjligen kunna vara ett skadeståndsansvar, inte ett ogillande av uppsägningen som sådan. Det finns som sagt ingen reglering motsvarande det direkta besittningsskyddet i jordabalken om annan (allmän) nyttjanderätt. Trots detta, utan

någon motivering, blir slutsatsen att tingsrätten bedömt att ett sådant skydd föreligger.

- 4.5 Det får särskilt framhållas att regleringen i 12 kap. JB om bostadshyresgästens direkta besittningsskydd är att ses som ett avtalsrättsligt specialfall i jämförelse med vad som i övrigt gäller, såväl i fråga om andra nyttjanderättsformer som övriga avtalstyper där effekten av ett avtalsbrott kan vara ett skadeståndsansvar.
- 4.6 Tingsrätten förefaller, då Samfällighetsföreningens talan i denna del överhuvudtaget inte redogörs för i domen, inte beaktat det ovanstående.
- 4.7 **Särskilt om effekten av tingsrättens dom**
- 4.8 Tingsrätten har konstaterat att det mellan parterna råder ett tillsvidareavtal, dvs. inte ett avtal med viss bestämd nyttjandetid. Ett tillsvidareavtal kan alltid sägas upp för avflyttning (såvida det inte i lag, såsom ovan om bostadshyresgästens direkta besittningsskydd, särskilt reglerats annat). Såsom tingsrätten tolkar parternas avtal och att det ska finnas en överenskommelse om att Ingemar Törnqvist inte behöver avflytta förrän han erbjudits annan båtplats kan effekten av tingsrättens dom bli att avtalsförhållandet i princip är omöjligt att avsluta. Det går vidare inte att utläsa vad tingsrätten menar om parternas avtal och vad som ska anses utgöra alternativa båtplatser. Det går att ställa sig frågan om vad som händer, med tingsrättens tolkning, om alternativa båtplatser inte finnas att erbjuda. Såsom tingsrättens dom kan tolkas saknar Samfällighetsföreningen möjlighet att avsluta avtalsförhållandet under sådana förutsättningar. Denna slutsats står i direkt strid med lagstiftningens reglering om att det inte ens behövs någon form av giltigt skäl för uppsägning av annan (allmän) nyttjanderätt.
- 4.9 **Sammantaget om ovan**
- 4.10 Enligt Samfällighetsföreningen är det tydligt att tingsrättens dom är felaktig och att det saknas rättsligt stöd att ogilla uppsägningen. Det spelar ingen roll om parterna (vilket bestrids) träffat överenskommelse om eventuella ersättningsplatser. Effekten av en uppsägning av nu aktuell arrendeform är att avtalet upphör i enlighet med uppsägningen och att eventuellt avtalsbrott får hanteras i form av skadeståndskrav. Det finns inget direkt besittningsskydd eller motsvarande reglering i regelverket om annan (allmän) nyttjanderätt.
- 4.11 Det får framhållas att Samfällighetsföreningen har fört fram ovanstående rättsliga argumentation i tingsrättsprocessen men att den varken återfinns i tingsrättens redovisning av Samfällighetsföreningens grunder och utveckling av talan eller i tingsrättens domskäl. Det kan vidare noteras att det ovanstående inte heller är något som Samfällighetsföreningen haft att åberopa utan att tingsrätten haft att självmant tillämpa rättsreglerna (jura novit curia).

5 FRÅGORN I MÅLET

- 5.1 Målet består huvudsakligen av nedanstående frågor. Har parterna träffat en överenskommelse om att Ingemar Törnqvist ska erbjudas alternativa båtplatser? Hovrätten har att pröva de invändningar Samfällighetsföreningen gör mot tingsrättens tolkning av bevisningen eller om Ingemar Törnqvist visat att någon form av överenskommelse föreligger. Om Hovrätten kommer fram till att någon sådan överenskommelse inte föreligger ska käromålet bifallas.
- 5.2 Om Hovrätten konstaterar att en sådan överenskommelse träffats har Hovrätten att ta ställning till om parterna kommit överens om att Ingemar Törnqvist har rätt att nyttja båtplatserna till dess att sådant erbjudande lämnats. I denna del finns det ingen åberopad bevisning varför Hovrätten rimligen inte kan komma till en sådan slutsats.
- 5.3 Oaktat ovan, om Hovrätten kommer fram till att en sådan överenskommelse har träffats, har Hovrätten att ta ställning till vad effekten blir av att avtalet sagts upp utan att Ingemar Törnqvist erhållit alternativa båtplatser. Enligt Samfällighetsföreningens mening kan den enda effekten bli ett skadeståndsansvar men det saknas rättsligt utrymme att underkänna uppsägningen som sådan.

6 PRÖVNINGSTILLSTÅND

- 6.1 Skälen för att prövningstillstånd ska meddelas är följande. Med hänvisning till vad som anförts i denna inlaga finns det anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt. Av inlagan framgår att den tolkning av parternas avtalsförhållande som tingsrätten har gjort är mycket långtgående och saknar stöd i den av Ingemar Törnqvist åberopade bevisningen. Det finns skäl att ifrågasätta åtskilliga av de bedömningar som tingsrätten har gjort, såväl i fråga om bevisvärdering som de rättsliga slutsatserna domstolen dragit. Kravet för att erhålla prövningstillstånd är med råge uppfyllt.
- 6.2 Det går inte heller att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet. Det bör därvid särskilt nämnas att Samfällighetsföreningen har lagt fram flertalet omständigheter och rättsligt resonemang som tingsrätten i sina domskäl knappt berört och i flera avseenden inte överhuvudtaget redogjort för i domen. Hovrätten har alltså att ta upp målet till prövning för att kunna avgöra om tingsrätten har dömt rätt och därvid ta ställning till samtliga omständigheter som Samfällighetsföreningen åberopat och vidare de rättsliga slutsatserna som görs gällande i dessa avseenden.
- 6.3 Därtill behöver hovrätten ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpning. Tingsrättens domskäl talar för att parter till avtal om annan (allmän) nyttjanderätt kan avtala om att ett direkt besittningsskydd eller motsvarande ska

föreligga för nyttjanderättshavaren. Det är vidare möjligt att tingsrättens domskäl kan tolkas på så sätt att sådan möjlighet även föreligger inom andra former av nyttjande- och hyresrättsliga former. Frågan om tolkning av ett sådant påstått avtalsförhållande har, till synes inte behandlats i rättspraxis, och ovisshet råder mot bakgrunden av tingsrättens domskäl, under vilka förutsättningar ett avtalsbrott kan medföra ogillande av uppsägning. Mot bakgrund av utformningen av tingsrättens dom och de långtgående slutsatser som där dras, behövs det vägledning för underinstanserna. Inte minst vad som erfordras för att parterna ska anses ha avtalat bort jordabalkens sedvanliga regelverk om uppsägning och under vilka förutsättning avtal med reglering om former för uppsägning faktiskt kan leda till ett avtalsupphörande är av principiell betydelse.

7 BEVISNING

- 7.1 Samfällighetsföreningen åberopar för närvarande samma bevisning som i tingsrätten. Såsom redogjorts för ovan framgår det inte av den bevisning som Ingemar Törnqvist åberopat att parterna träffat en överenskommelse om att han inte behöver avflytta de aktuella båtplatserna förrän han erbjudits alternativa båtplatser. Det enda bevisningen möjligen indikerar är att diskussioner förts om alternativa båtplatser för Ingemar Törnqvist, men det får poängteras att ingen del av den åberopade bevisningen visar att en överenskommelse (eller ens något förslag från Samfällighetsföreningens sida) träffats om att Ingemar Törnqvist har en ovillkorad rätt att nyttja de i målet aktuella båtplatserna tills han erbjudits andra båtplatser.
- 7.2 Mot bakgrund av det ovanstående har, enligt Samfällighetsföreningens uppfattning, Ingemar Törnqvist inte åberopat någon bevisning som kan ligga till grund för den slutsats tingsrätten drar. Samfällighetsföreningen är därför alltigenom tingsrättsprocessen av uppfattningen att åberops- och bevisbördan avseende den påstådda överenskommelsen ankommit på Ingemar Törnqvist och att den inte uppfyllts varför det inte funnits någon skyldighet för Samfällighetsföreningen att åberopa bevisning till stöd för att det inte funnits någon avtal parterna emellan med det innehåll som görs gällande eller i förlängningen att det skulle ankomma på Samfällighetsföreningen att lägga fram bevisning till stöd för att Ingemar Törnqvist tackat nej till de förslag som lagts fram. Därigenom föreligger giltigt skäl för Samfällighetsföreningen att komplettera bevisningen i hovrätten.
- 7.3 Samfällighetsföreningens uppfattning är, såsom redogjort för, att tingsrättens dom är felaktig. Mot bakgrund av tingsrättens slutsatser utreder Samfällighetsföreningen emellertid ett historiskt material som sträcker sig långt tillbaka i tiden i fråga om korrespondens och kommunikationer parterna emellan. Det kan exempelvis noteras att Ingemar Törnqvist hänvisar till årsmötesprotokoll som är tio år gamla varför såväl styrelse- som medlemssammansättning i Samfällighetsföreningen förändrats väsentligt sedan dess.

- 7.4 Mot bakgrund av detta hemställer Samfällighetsföreningen om anstånd att åberopa ytterligare bevisning. Anstånd hemställs till och med den 12 april 2024.

8 ÖVRIGT

- 8.1 Samfällighetsföreningen har, i yttrande till tingsrätten av den 13 september 2023, redogjort för att det oavsett utgång i tvisten, förelegat skäl att fördela rättegångskostnaderna på annat än sedvanligt sätt mot bakgrund av den tidsutdräkt och de invändningar Ingemar Törnqvist framfört i frågor om Samfällighetsföreningens behörighet att föra talan m.m. Såsom framgår av tingsrättens dagboksblad har handläggningen av tvisten fördröjs, genom att målet behövs vilandeförklaras, i nästan två år under den tid Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt prövat flera klandersmål initierade av Ingemar Törnqvist. Samtidiga klandersmål har lämnats utan bifall men medfört tillkommande kostnader för Samfällighetsföreningen.

- 8.2 Trots utfallet i klanderprocesserna har Ingemar Törnqvist, inom ramen för tingsrättsprocessen i detta mål, vidhållit invändningar om Samfällighetsföreningens behörighet att föra sin talan. Ingemar Törnqvist har i detta vidhållande framfört i princip identiska argument som redan framförts till och prövats av Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Ingemar Törnqvists vidhållande av invändningarna i denna del har nödgat Göteborgs tingsrätt att pröva samma sak som Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt redan prövat, men då kommit fram till samma slutsats – dvs. att Samfällighetsföreningen är behörig att föra talan i målet. Allt det ovanstående har föranlett betydande kostnader för Samfällighetsföreningen som borde föranlett tingsrätten att jämka och beakta vid fördelningen av rättegångskostnaderna i målet.

Samfällighetsföreningen får i denna del i övrigt hänvisa till vad som framgår av Samfällighetsföreningens yttrande till tingsrätten av den 13 september 2023.

9 HANDLÄGGNING

- 9.1 Målet kan avgöras utan huvudförhandling.

Göteborg den 12 mars 2024



Lars Gahnström



Christofer Wilpart